 କ୍ରିଷ୍ଣା, ବୁଲାଜି ବୋରାଟେଙ୍କ ପୁତ୍ର

ବନାମ

ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ଜାନୁଆରୀ 23, 2001

[ଏ. ପି. ମିଶ୍ର ଏବଂ ଡି. ପି. ମହାପାତ୍ର, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ନାଗପୁର ଉନ୍ନୟନ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1936: ଧାରା 4 (1) (e), 6, ଏବଂ 10

ନ୍ୟାସୀ--ଅପସାରଣ -- ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ-- ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି-- ପ୍ରଯୋଜ୍ୟତା-- ଧାରା 4 (1) (e) ଅନୁଯାୟୀ, ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ 5 ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ଅପସାରଣ କରାଯାଇଛି -- ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରାଯାଇନାହିଁ -- ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରିବା ପୂର୍ବରୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା-- ବୈଧତା--ନିର୍ଣ୍ଣୟ ହୋଇଛି:ଧାରା 6 ଏବଂ 10 ର କ୍ଷେତ୍ରଗୁଡିକ 6 ପୃଥକ -- ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ଅପସାରଣ କଳଙ୍କ ବିନା ହୋଇଥିବାବେଳେ ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ଅପସାରଣ କଳଙ୍କ ସହିତ ହୋଇଛି -- ତେଣୁ, ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଧାରା 6 ରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଏବଂ ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟରୁ ଅପସାରଣ ପାଇଁ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ-- ଯେତେବେଳେ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଲାଗୁହୁଏ, ସେତେବେଳେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି କିମ୍ବା ସୁଯୋଗ ଦେବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେ ନାହିଁ-- ତେଣୁ, ନ୍ୟାସୀଙ୍କ ଅପସାରଣ ବୈଧ ଅଟେ ।

ସିଦ୍ଧାନ୍ତ:

ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ-- ପ୍ରଯୋଜ୍ୟତା ।

ଅଧିନିୟମର ଧାରା 6 ସହିତ ପଢାଯାଉଥିବା ଅଧିନିୟମ 1936 ର ଧାରା 4 (1) (e) ଅନୁଯାୟୀ, ଆବେଦନକାରୀ-ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ, ନାଗପୁର ଉନ୍ନୟନ ନ୍ୟାସର, ଉତ୍ତରଦାତା-ନ୍ୟାସରେ 5 ବର୍ଷ ପାଇଁ , ନ୍ୟାସି ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାସି ପଦରୁ ହଟାଇ ଦେଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଖାରଜ କରିଦେଇଛନ୍ତି ।ତେଣୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ, ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଦେଇ ଏବଂ ଅଧିନିୟମ 10 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅନୁସରଣ ନକରି ଅପସାରଣ କରିବା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିକୁ ଉଲ୍ଲଂଘନ କରେ; ଏବଂ ଧାରା 6 ରେ କୌଣସି ସ୍ୱଷ୍ଟ ଶବ୍ଦ ବିନା ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଧାରା **6** ଅଧୀନରେ ଜଣେ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରିବା ସମୟରେ କୌଣସି କଳଙ୍କ ନଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଧାରା **10** ଅଧୀନରେ ଅପସାରଣ ସମୟରେ ଏକ କଳଙ୍କ ଥିଲା; ଏବଂ ଧାରା **6** ରେ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ରହିଛି ।

ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସମ୍ମୁଖରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିଥିଲା:

ନାଗପୁର ଉନ୍ନୟନ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, **1936** ର ଧାରା **6,** ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଧାରା **10** ଅଧୀନରେ, ଧାରା **4 (1)(e)** ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ସରକାରଙ୍କ ଇଚ୍ଛା ଅନୁସାରେ ଅପସାରଣ କରିବାର କ୍ଷମତା ଦିଏ କି?

ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ **1.** ନାଗପୁର ଉନ୍ନୟନ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, **1936** ର ଧାରା **6** ଏବଂ ଧାରା **10** ର କ୍ଷେତ୍ରଗୁଡ଼ିକ ପୃଥକ । ଧାରା **6** ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇଥିବା ବରଖାସ୍ତକୁ କଳଙ୍କ ବିହୀନ ଅପସାରଣ କୁହାଯାଉଥିବା ବେଳେ, ଧାରା **10** ଅନୁଯାୟୀ, ହୋଇଥିବା ଅପସାରଣ ଏକ ଦଣ୍ଡନୀୟ ପରିଣାମ ଯେଉଁଥିରେ କଳଙ୍କ ଯୋଡ଼ା ଯାଇଥିଲା । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ଯଥା ଧାରା **6** କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ ଏବଂ ଧାରା **10** ଅପସାରଣ କରିବା ପାଇଁ ସର୍ତ୍ତ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସ୍ଥିର କରେ, ତା 'ପରେ ଜଣେ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରିବା କେବଳ ଦଣ୍ଡନୀୟ ପରିଣାମ ପାଇଁ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟଥା ନୁହେଁ । ଯଦି ତାହା ସେପରି ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ଧାରା **6** ଲାଗୁ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ରହିବ ନାହିଁ କାରଣ ଧାରା **10** ଏହିପରି ମାମଲା ଗୁଡ଼ିକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରେ । ଏହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ ଧାରା **6** ଅନୁଯାୟୀ ଅପସାରଣ କେବଳ ସେହି ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ, ଯେଉଁମାନେ ଧାରା **4 (1) (e)** ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ମନୋନୀତ ହୋଇଥାନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ଖଣ୍ଡ **(e)** ରେ ଅନ୍ତର୍ଗତ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କର ଅଧିକାରଗୁଡ଼ିକ ଏକ ବିଧି ଅଧୀନରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଅଧିକାର ଅଟେ, ତେଣୁ, ସେଥିପାଇଁ ସେହି ସୃଷ୍ଟିକର୍ତ୍ତା ସର୍ବଦା ସେହି ଅଧିକାରଗୁଡ଼ିକୁ ସୀମିତ କିମ୍ବା ହ୍ରାସ କରିପାରିବେ । ଏଭଳି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯଦି ଜଣେ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ପଦରୁ ହଟାଯାଏ, ତେବେ ତାଙ୍କୁ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ ବୋଲି ସେ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ କରିପାରିବେ ନାହିଁ । ଯଦି କୌଣସି ଅଧିକାର ଯାହା ଏକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଛି, ସେହି ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ହିଁ ସୀମିତ କିମ୍ବା ହ୍ରାସ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ସେହି ବିଧାନ କିମ୍ବା ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନ ଅଧୀନରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଧିକାର ନ ଥିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ, ସେହିପରି ନ୍ୟାସୀ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଆଧାରରେ କୌଣସି ଅଧିକାର ଦାବି କରିପାରିବ ନାହିଁ ।

2. ଅଧିନିୟମ **6** ରେ କୁହାଯାଇଥିବା ବରଖାସ୍ତ, କୌଣସି କଳଙ୍କ ସୃଷ୍ଟି କରେ ନାହିଁ କିମ୍ବା କୌଣସି ଦଣ୍ଡନୀୟ ପରିଣାମ ଆଣେ ନାହିଁ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ପ୍ରକାଶ କରେ, ଯାହା ଏହି ଧାରାରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଅଛି । ଯେକୌଣସି ବିଧାନରେ, ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଇଚ୍ଛାକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ କରାଯାଇପାରେ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ ମଧ୍ୟ ପ୍ରକାଶ ପାଇପାରେ । ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଶବ୍ଦ ନଥାଏ, କିନ୍ତୁ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଭାବରେ ଥାଏ, ସେତେବେଳେ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ସେହି

ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆଇନକୁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ପଢ଼ି ଏହାର ଅର୍ଥ ବାହାର କରିପାରିବେ ।

3. ଯେତେବେଳେ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଲାଗୁହୁଏ, ସେତେବେଳେ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହୁଏନାହିଁ କିମ୍ବା କାହାରିକୁ ପଦରୁ ହଟାଇବା ପୂର୍ବରୁ ସୁଯୋଗ ଦେବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠେନାହିଁ । ଏହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଜଣେ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ଉପରେ କଳଙ୍କ ଲଗାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ଧାରା 10 (3) ଅନୁଯାୟୀ ତାଙ୍କୁ କାର୍ଯ୍ୟରୁ ଅପସାରଣ କରିବା ପୂର୍ବରୁ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବରେ ସୁଯୋଗ ଦେବାର ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି, ମାତ୍ର, ଧାରା 6 ରେ ଏହିଭଳି କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦେବାର ଉପ-ଧାରାର ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ । ତେଣୁ, ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସ୍ୱଷ୍ଟ, ଯାହା ଏହି ଅନୁମାନକୁ ସୁଦୃଢ଼ କରେ ଯେ ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଅଟେ ।

ଓମ୍ ନାରାୟଣ ଅଗ୍ରୱାଲ ବନାମ ନଗର ପାଳିକା, ଶାହାଜାହାନପୁର, **[1993] 2 ଏସସିସି 242, ମାମଲା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 788/2001

14.2.2000 ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଡବ୍ଲ୍ୟୁ. ପି. ସଂଖ୍ୟା 444/2000 ରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ଆସିଛି ।

ପି. ଜି. ପାଲଶିକର, ଏସ୍. ପି. ପୁରାଣିକ, ଆର୍. ଜି. ପୁରିନିକ, ନିଖିଲ ସଖାରଦାଣ୍ଡେ, ସୁଶ୍ରୀ ମୀନାକ୍ଷୀ ସଖାରଦାଣ୍ଡେ ଏବଂ ଏସ୍. ଆର୍. ଗ୍ରୋଭର ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ।

ସୋଲୀ ଜେ. ସୋରାବଜୀ, ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ ଏବଂ ଅଶ୍ୱିନୀ କୁମାର, ଏସ୍. ଭି. ଦେଶପାଣ୍ଡେ, ଏସ୍. କେ. ମିଶ୍ର ଏବଂ ପ୍ରମିତ ସକ୍ସେନା ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ମିଶ୍ରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା । ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଏହି ଆବେଦନ, ନିମ୍ନୋକ୍ତ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଛି:

> "ନାଗପୁର ଉନ୍ନୟନ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1936 ର ଧାରା 6, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ଧାରା 10 ଅଧୀନରେ, ଧାରା 4 (1)(e) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ସେମାନଙ୍କର ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ସରକାରଙ୍କ ଇଚ୍ଛା ଅନୁସାରେ ଅପସାରଣ କରିବାର କ୍ଷମତା ଦିଏ କି?"

ଏହି ଆବେଦନ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିତ ହୋଇଛି, ଯାହାକି 9.2.2000 ତାରିଖରେ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ (ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା-1) ଦ୍ୱାରା ପାରିତ ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିଦେଇଥିଲା, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଉପରୋକ୍ତ ଅଧିନିୟମ ଅନୁଯାୟୀ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ନ୍ୟାସରୁ (ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା -2) ହଟାଇ ଦେଇଥିଲା । ଅଧିନିୟମର ମୁଖବନ୍ଧରୁ

ଜଣାପଡେ ଯେ, ନାଗପୁର ସହରର ଉନ୍ନତି ଏବଂ ସମ୍ପ୍ରସାରଣ ପାଇଁ ଏହି ଅଧିନିୟମକୁ ବିଧାନ ପୁସ୍ତକରେ ଅଣାଯାଇଥିଲା । ଉକ୍ତ ଅଧିନିୟମର ଧାରା 3 ଅନୁଯାୟୀ ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତା-ନ୍ୟାସ ଗଠନ କରାଯାଇଥିଲା । ଧାରା 4 ରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ନ୍ୟାସ, ନଅ ଜଣ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ହେବ, ସେମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଜଣେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ହେବେ । ମୋଟ ନଅ ଜଣ ନ୍ୟାସୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ, ଅଧ୍ୟକ୍ଷଙ୍କୁ ମିଶାଇ ଚାରି ଜଣଙ୍କୁ ଧାରାର ଉପ-ଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ କରାଯିବ ଏବଂ ଏହି ଚାରିଜଣଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଅତିକମରେ ଦୁଇ ଜଣ ସରକାରୀ ଅଧିକାରୀ ହୋଇନଥିବେ, ଯେଉଁମାନେ ଏହି ଅଧିନିୟମ ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ଅଞ୍ଚଳର ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ବାସ କରୁଥିବା ଆବଶ୍ୟକ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ ଆମେ ଧାରା 4 ର ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (e) ସହିତ ଜଡିତ, ଯେଉଁଥିରେ ଆବେଦନକାରୀ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଧାରା 6 ଏବଂ ଧାରା 4 ର ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (e), ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ ନ୍ୟାସୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ବିଷୟରେ ନିର୍ଦ୍ଧିଷ୍ଟତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ଏଥିରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ କୌଣସି ନ୍ୟାସୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ହେବ ଏବଂ ଉଭୟ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ ଏପରି ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ସେହି କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ପଦରୁ ହଟାଇ ପାରିବେ । ଧାରା 10, ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ହଟାଇବା ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରେ, ଏକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଯାହା ଅଧିନିୟମ 6 ସହିତ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିବ । ବିବାଦକୁ ଭଲ ଭାବରେ ବୁଝିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆମେ ଏଠାରେ ଧାରା 4 (1) (e), 4 (2), 6 ଏବଂ 10 କୁ ପୁନଃ ଉପସ୍ଥାପନ କରୁଛୁ: -

> "*ଧାରା 4 (1) (e):* ଉପଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ଚାରି ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି, ଯେଉଁମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଦୁଇ ଜଣରୁ କମ୍ ବ୍ୟକ୍ତି ଏହି ଅଧିନିୟମ ଲାଗୁ ହେଉଥିବା ଅଞ୍ଚଳର ସୀମା ମଧ୍ୟରେ ବସବାସ କରୁଥିବା ଅଣ-ଅଧିକାରୀ ହେବେ ।
>
> *ଧାରା 4 (2):* ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (e) ରେ ସୂଚିତ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ଏବଂ ଚାରି ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତି ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଧିସୂଚନା ଦ୍ୱାରା ନିଯୁକ୍ତ ହେବେ ।
>
> *ଧାରା 6:* ଧାରା 4 ର ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (e) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା କୌଣସି ନ୍ୟାସୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷ ହେବ, ଯେଉଁଥିରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି ଯେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା କୌଣସି ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ସେହି କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ଶେଷ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ପଦରୁ ହଟାଇ ପାରିବେ ।
>
> *ଧାରା 10*: ପ୍ରଦାଧିକାରୀ ନ୍ୟାସୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ, ରାଜ୍ୟ ସରକାର ନ୍ୟାସର କୌଣସି ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ- (a) ଯିଏ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ମନା କରନ୍ତି, କିମ୍ବା ନ୍ୟାସୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ଅକ୍ଷମ ହୁଅନ୍ତି, କିମ୍ବା ନ୍ୟାସୀ ଭାବରେ କ୍ରମାଗତ ତିନି ମାସରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ଅନୁପସ୍ଥିତ ରୁହନ୍ତି ଏବଂ ନ୍ୟାସର ସନ୍ତୁଷ୍ଟି ଅନୁଯାୟୀ ଏହି ଅନୁପସ୍ଥିତିର କାରଣ ଦର୍ଶାଇବାରେ ଅସମର୍ଥ ହୁଅନ୍ତି, ତାଙ୍କୁ ପଦରୁ ହଟାଇ ଦେଇପାରିବେ କିମ୍ବା
>
> (b) ଜଣେ ଅଣମୁକ୍ତ ଦେବାଳିଆ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଋଣଦାତାମାନଙ୍କ ସହିତ ସମାଧାନ କରିଛନ୍ତି, କିମ୍ବା
>
> (c) ଯଦି ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି କୌଣସି ଫୌଜଦାରୀ ଅଦାଲତ ଦ୍ୱାରା ଛଅ ମାସରୁ ଅଧିକ ସମୟ ପାଇଁ କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ ହୋଇଥା'ନ୍ତି କିମ୍ବା ଦେଶାନ୍ତର ପାଇଁ ଆଦେଶ ପାଇଥା'ନ୍ତି, କିମ୍ବା ଫୌଜଦାରୀ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସଂହିତା ଅନୁଯାୟୀ ଉତ୍ତମ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ସୁରକ୍ଷା ଜମା କରିବାକୁ

ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଥା'ନ୍ତି ଏବଂ ଉକ୍ତ ଦଣ୍ଡାଦେଶ କିମ୍ବା ଆଦେଶ ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ ବାତିଲ୍ କିମ୍ବା କ୍ଷମା କରାଯାଇ ନଥାଏ କିମ୍ବା ଅପରାଧୀଙ୍କୁ କ୍ଷମା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନଥାଏ କିମ୍ବା

(d) ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଲିଖିତ ଅନୁମତି ବିନା ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଅଂଶୀଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ନ୍ୟାସ କିମ୍ବା ପୌର ସମିତି ତରଫରୁ କୌଣସି ଚୁକ୍ତି କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ଅଂଶ କିମ୍ବା ସ୍ୱାର୍ଥ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି; କିମ୍ବା

(e) ଏହି ଉପଧାରାର ପ୍ରାବଧାନର ଖଣ୍ଡ (iv) କିମ୍ବା ଖଣ୍ଡ (v) ରେ ସୂଚିତ ବିଷୟ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନ୍ୟାସୀ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିଛନ୍ତି ଯେଉଁଥିରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରତ୍ୟକ୍ଷ କିମ୍ବା ପରୋକ୍ଷ ଭାବରେ, ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସ୍ୱାର୍ଥରେ, ଜଣେ ଅଂଶୀଦାର, ନିଯୁକ୍ତିଦାତା, ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା ପରାମର୍ଶଦାତା ଭାବରେ, କିମ୍ବା

(f) ଧାରା 20ର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରି ଯୋଡ଼ିଛନ୍ତି କିମ୍ବା

(g) ଜଣେ ଓକିଲ ଭାବେ, କୌଣସି ମକଦ୍ଦମା କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ, ନ୍ୟାସ ବିରୋଧରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ତରଫରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା କିମ୍ବା ହାଜର ହେବା, କିମ୍ବା ନ୍ୟାସ ତରଫରୁ ସ୍ଥାପିତ କୌଣସି ଅପରାଧିକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ତରଫରୁ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା କିମ୍ବା ଉପସ୍ଥିତ ହେବା:

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, କେବଳ ତାଙ୍କ କାରଣରୁ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ଏହି ଉପ-ଧାରାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ କୌଣସି ଚୁକ୍ତିନାମା କିମ୍ବା ନିଯୁକ୍ତିରେ କୌଣସି ଅଂଶ କିମ୍ବା ସ୍ୱାର୍ଥ ହାସଲ କରିଛନ୍ତି ବା ବଜାୟ ରଖିଛନ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ

(i) କୌଣସି ଅଂଶ କିମ୍ବା ସ୍ୱାର୍ଥ କେବଳ କୌଣସି ଦଖଲ ମିଆଦି ଅନୁମତି ପତ୍ର, ଜମି କିମ୍ବା ଅଟ୍ଟାଳିକାର ବିକ୍ରୟ କିମ୍ବା କ୍ରୟରେ କିମ୍ବା କୌଣସି ଚୁକ୍ତିନାମାରେ ତାଙ୍କର ଅଂଶ କିମ୍ବା ସ୍ୱାର୍ଥ ଥିବା କାରଣରୁ ଅର୍ଜନ କରିଛନ୍ତି କିମ୍ବା ଜାରି ରଖିଛନ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ନାହିଁ, ଯଦି ଏପରି ଅଂଶ କିମ୍ବା ସ୍ୱାର୍ଥ ସେ ନ୍ୟାସୀ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଅର୍ଜନ କରିଥିଲେ, କିମ୍ବା

(ii) ଏକ ଯୁଗ୍ମ ଷ୍ଟକ୍ କମ୍ପାନୀରେ ଏକ ଅଂଶ, ଯାହା ନ୍ୟାସ ସହିତ ଚୁକ୍ତି କରିବ, କିମ୍ବା ନ୍ୟାସ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତରଫରୁ ନିଯୁକ୍ତ ହେବ; କିମ୍ବା

(iii) ଯେଉଁ ସମ୍ବାଦପତ୍ରରେ ନ୍ୟାସର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ସନ୍ନିବେଶିତ ହୋଇଛି, ସେଥିରେ ଅଂଶଧନ କିମ୍ବା ସ୍ୱାର୍ଥ ରହିଥିବ; କିମ୍ବା

(iv) ଏକ ଋଣପତ୍ର ଧାରଣ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟଥା ନ୍ୟାସ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ତରଫରୁ ଉଠାଯାଇଥିବା ଋଣରେ ଆଗ୍ରହୀ ହେବା; କିମ୍ବା

(v) ସେ ନିୟମିତ ଭାବେ ନ୍ୟାସ ସହିତ ଯେଉଁ ସାମଗ୍ରୀର ବ୍ୟବସାୟ କରନ୍ତି, ତାହାର ସାମୟିକ ବିକ୍ରୟରେ ଏକ ଅଂଶ ବା ସ୍ୱାର୍ଥ ରଖିବା, ଯାହାର ମୂଲ୍ୟ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଅନୁମୋଦନ କ୍ରମେ ନ୍ୟାସ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପରିମାଣରୁ ଅଧିକ ହେବ ନାହିଁ ।

(2) ରାଜ୍ୟ ସରକାର ନ୍ୟାସରୁ ଜଣେ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ହଟାଇ ପାରନ୍ତି, ଯିଏ ସରକାରଙ୍କ ମତରେ ନ୍ୟାସୀ ଭାବରେ ତାଙ୍କ ପଦବୀର ଏପରି ଖୋଲାଖୋଲି ଭାବେ ଅପବ୍ୟବହାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ନ୍ୟାସୀ ଭାବରେ ତାଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟକଳାପ ଜନସ୍ୱାର୍ଥ ପାଇଁ କ୍ଷତିକାରକ ହେବ ।

(3) ଯେଉଁଠାରେ ରାଜ୍ୟ ସରକାର ଏହି ଧାରାର ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ପ୍ରସ୍ତାବ ଦେଇଛନ୍ତି, ସମ୍ପୃକ୍ତ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣର ଏକ ସୁଯୋଗ ଦିଆଯିବ, ଏବଂ ଯେତେବେଳେ ଏପରି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ଏହାର କାରଣ ନଥିରେ ରଖାଯିବ ।

(4) ଏହି ଅଧିନିୟମ ଯେଉଁ ଅଞ୍ଚଳକୁ ସମ୍ପ୍ରସାରିତ ହୋଇଛି, ସେହି ଅଞ୍ଚଳରୁ କ୍ରମାଗତ ତିନି ମାସରୁ ଅଧିକ ସମୟ ଧରି ଜଣେ ନ୍ୟାସୀ ଯିଏ ନ୍ୟାସର ଅନୁମତି ବିନା ଅନୁପସ୍ଥିତ ରୁହନ୍ତି, ସେ ତାଙ୍କ ପଦବୀରୁ ଇସ୍ତଫା ଦେଇଛନ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

4.10.1996 ରେ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ଅଧିନିୟମ 4 ର ଉପଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ ପ୍ରଥମ ପ୍ରତିବାଦୀ ଦ୍ୱାରା ଦ୍ୱିତୀୟ ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ନ୍ୟାସୀ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ 3.10.2001 ରେ ସମାପ୍ତ ହେବାକୁ ଥିଲା । ଏହି ଆବେଦନରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥାପନା କରାଯାଇଛି ଯେ ରାଜ୍ୟ ବିଧାନସଭା ନିର୍ବାଚନ ପରେ, ନୂତନ ଜାତୀୟ ଗଣତାନ୍ତ୍ରିକ ସରକାର ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟରେ କ୍ଷମତାକୁ ଆସିଲେ ଏବଂ ବିଭିନ୍ନ ରାଜନୈତିକ ଦଳର ଚାପରେ ପୂର୍ବ ସରକାର ଦ୍ୱାରା ଯାହା କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ପୂର୍ବାବସ୍ଥାକୁ ଫେରାଇ ଆଣିବା ପ୍ରକ୍ରିୟା ଆରମ୍ଭ କରିଛନ୍ତି । 9.2.2000 ରେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1, ନ୍ୟାସୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ହଟାଇବା ପାଇଁ ଏକ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିଥିଲେ ।ଏହି ଆଦେଶକୁ ଏହିପରି ପଢାଯାଏ:-

ନାଗପୁର ଉନ୍ନୟନ ନ୍ୟାସ ଅଧିନିୟମ, 1936 (ସି.ପି. ଏବଂ ବେରାର ଅଧିନିୟମ ସଂଖ୍ୟା XXXVI of 1936) ର ଧାରା *6* ଅନୁଯାୟୀ ସରକାରଙ୍କୁ ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରି ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ସରକାର ଏହି ଅଧିସୂଚନା ତାରିଖ ଠାରୁ ନାଗପୁରର ଶ୍ରୀ ପ୍ରବୀଣ ବର୍ଦ୍ଦେ ଏବଂ କୃଷ୍ଣ ବୁଲାଜୀ ବୋରାଟେଙ୍କୁ, ନାଗପୁର ଉନ୍ନୟନ ନ୍ୟାସର ନ୍ୟାସୀ ପଦବୀରେ ହୋଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିଛନ୍ତି ।

ଆଦେଶ ଅନୁସାରେ ଏବଂ ମହାରାଷ୍ଟ୍ର ରାଜ୍ୟର ରାଜ୍ୟପାଳଙ୍କ ନାମରେ "।

ଏହି ଆଦେଶକୁ, ଆବେଦନକାରୀ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଏକ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ମାଧ୍ୟମରେ ଆପତ୍ତି କରିଥିଲେ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ (ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ) ଖାରଜ କରି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଛନ୍ତି ଯେ ଧାରା 10 ରେ ଯାହା ଥାଉନା କାହିଁକି, ଧାରା 4 (1) (e) ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ନ୍ୟାସଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରିବା ପାଇଁ ଧାରା 6 ଏକ ସ୍ୱାଧୀନ ଶକ୍ତି ଅଟେ । ଧାରା 4 (2) ଅନୁଯାୟୀ ହୋଇଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ନିଯୁକ୍ତି ଯାହାକି

ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଅଧୀନରେ ଆସୁଛି, ତେଣୁ, ଏପରି ଅପସାରଣ କ୍ଷେତ୍ରରେ କୌଣସି ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି ଉଲ୍ଲଂଘନର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିବ ନାହିଁ । ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କହିଛି, ଯେତେବେଳେ ଧାରା 6 ଅଧୀନରେ କ୍ଷମତା ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଏ, ଧାରା 10 ର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଆକର୍ଷିତ ହୁଏ ନାହିଁ ।ତେଣୁ ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶ ପୂର୍ବରୁ ସୁଯୋଗ ଦେବାର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିବ ନାହିଁ, ଫଳତଃ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ ।ଏହାଦ୍ୱାରା ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଆବେଦନକାରୀ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଏହି ଆବେଦନ ଆଗତ କରିଛନ୍ତି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ପି. ଜି. ପାଇଶିକର ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି ଯେ, ଧାରା 6, ଜଣେ ନ୍ୟାସୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରେ ଯାହା ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଅବଧି ପାଇଁ ଥାଏ ଏବଂ ସେଥିରେ ସୂଚିତ ବରଖାସ୍ତ, କେବଳ ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରିବା ପରେ ହୋଇପାରେ । ଅନ୍ୟ ଅର୍ଥରେ, ଧାରା 6, ଅପସାରଣ କରିବା ପାଇଁ, ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ କିନ୍ତୁ ଏହା କେବଳ ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ମାଧ୍ୟମରେ କରାଯାଇପାରିବ । ସେ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉଭୟ ଧାରା 6 ଏବଂ ଧାରା 10 'ବରଖାସ୍ତ' ଶବ୍ଦ ବ୍ୟବହାର କରେ ଏବଂ ସମାନ ଅଧ୍ୟାୟ ଅଧୀନରେ ରହି, ସମାନ ଅର୍ଥ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଉପସ୍ଥାପନା ହୋଇଛି ଯେ, ଏଥିରେ କୌଣସି ବିବାଦ ନାହିଁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନ ଦେଇ ନ୍ୟାସୀ ପଦରୁ ହଟାଇ ଦିଆଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଏହା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିର ଉଲ୍ଲଂଘନ କରୁଛି । ପୁନଃ, ଧାରା 6 ରେ ଏପରି କୌଣସି ସ୍ପଷ୍ଟ ଶବ୍ଦର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତର ପ୍ରୟୋଗ କରାଯାଇପାରି ନାହିଁ ।

ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ ବିଦ୍ୱାନ ଆଟର୍ଣ୍ଣି ଜେନେରାଲ ଶ୍ରୀ ସୋଲି ଜେ. ସୋରାବଜୀ ଉପସ୍ଥାପନା କରିଛନ୍ତି ଯେ ଧାରା 6, ଏହାର ପ୍ରୟୋଗ ପାଇଁ ଏକ ପୃଥକ କ୍ଷେତ୍ର ପ୍ରସ୍ତୁତ କରେ ଏବଂ କେବଳ ଧାରା 4 ର ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (e) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କ ପାଇଁ । ଧାରା 10, ପଦାଧିକାରୀ ନ୍ୟାସୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ, ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ହଟାଇବା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖକରେ । ବିଶିଷ୍ଟ ବୈଶିଷ୍ଟ୍ୟ ହେଉଛି, ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ଜଣେ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରାଯିବା ସମୟରେ କୌଣସି କଳଙ୍କ ନଥାଏ, କିନ୍ତୁ ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ଅପସାରଣ କରିବା ସମୟରେ କଳଙ୍କ ଥାଏ । ଯଦିଓ ଧାରା 6 ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ କୁହେନାହିଁ ଯେ ବରଖାସ୍ତ, ସରକାରଙ୍କ ଧାରା 10 ରେ ରହିଛି, କିନ୍ତୁ ଏହା ଏହାର ପରିସର ଏବଂ ଗଠନ ମଧ୍ୟରେ ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଅଟେ । ଧାରା 4 ର ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (e) ଅନୁଯାୟୀ, ନିଯୁକ୍ତି ମନୋନୀତ ମାଧ୍ୟମରେ ହୋଇଥାଏ । ଉପସ୍ଥାପନା ହୋଇଛି ଯେ, ଏହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେତେବେଳେ ଧାରା 6, ଏହିପରି ନ୍ୟାସୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ବୋଲି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ କରେ, ଏହା ମଧ୍ୟ ଏହିପରି କାର୍ଯ୍ୟକାଳ ସମାପ୍ତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଯେକୌଣସି ସମୟରେ ଏହାକୁ ସମାପ୍ତ କରିବାର କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ । ଏପରି ମନୋନୀତ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରିବାର ଏହି ପରବର୍ତ୍ତୀ କ୍ଷମତା, ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶ କରେ ଯେ ଏହା ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଅଧୀନରେ ଆସେ ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଧାରା (4) ର ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (e) ସହିତ ପଢାଯାଉଥିବା ଧାରା 4 ର ଉପଧାରା (2) ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଅଧିନିୟମ 6 ଅନୁଯାୟୀ 9.2.2000 ତାରିଖ ଆଦେଶ ଦ୍ୱାରା ଅପସାରଣ କରାଯାଇଥିଲା । ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନା ଉପରେ ବିଚାର କରିବା ଏବଂ ଧାରାଗୁଡ଼ିକର ଭାଷାକୁ ଅନୁଧାନ କରିବା ପରେ ।ଧାରା 6 ଏବଂ ଧାରା 10 ର କ୍ଷେତ୍ର

ପୃଥକ ବୋଲି ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେବାରେ ଆମର କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ । କୁହାଯାଇଛି ଯେ, ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ଅପସାରଣ କୌଣସି କଳଙ୍କ ବିନା ହୋଇଛି, କିନ୍ତୁ ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ବରଖାସ୍ତରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ପରିଣାମ ସହିତ କଳଙ୍କ ଲଗାଯାଇଛି । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ଉପସ୍ଥାପନାକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଏ, ଯଥା, ଧାରା 6 କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରେ ଏବଂ ଧାରା 10 ଅପସାରଣ କରିବା ପାଇଁ ସର୍ତ୍ତ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଧାର୍ଯ୍ୟ କରେ, ତା 'ପରେ ଦଣ୍ଡନୀୟ ପରିଣାମ ପାଇଁ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରାଯାଇପାରେ ଏବଂ ଅନ୍ୟଥା ନୁହେଁ । ଯଦି ସେପରି ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ଧାରା 6କୁ ଲାଗୁ କରିବାର କୌଣସି କାରଣ ରହିବ ନାହିଁ, କାରଣ ଧାରା 10 ଏଭଳି ମାମଲାକୁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରିଥାଏ । ଏହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ବରଖାସ୍ତ, କେବଳ ସେହି ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ସୀମିତ ଅଟେ, ଯେଉଁମାନେ ଧାରା 4 ର ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (e) ଅଧୀନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥାନ୍ତି ଏବଂ ଯେଉଁମାନେ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ମଧ୍ୟ ମନୋନୀତ ହୋଇଥାନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ଖଣ୍ଡ (e) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କ ଅଧିକାର ହେଉଛି ଏକ ବିଧାନ ଅଧୀନରେ ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥିବା ଅଧିକାର, ତେଣୁ ସେହି ନିର୍ମାତା ସର୍ବଦା ଏପରି ଅଧିକାରକୁ ସୀମିତ କିମ୍ବା ସମାପ୍ତ କରିପାରିବେ । ଏପରି କ୍ଷେତ୍ରରେ, ଯଦି ଜଣେ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ସେ କୌଣସି ଅଭିଯୋଗ ଉପସ୍ଥାପନ କରିପାରିବେ ନାହିଁ ଯେ ତାଙ୍କୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ଦିଆଯାଇ ନାହିଁ । ଯଦି କୌଣସି ଅଧିକାର, ଯାହା ବିଧାନର ସୃଷ୍ଟି ହୋଇଥାଏ, ସେହି ବିଧାନ କିମ୍ବା ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନ ଅନୁଯାୟୀ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଅଧିକାରର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ସେହି ବିଧାନ ଦ୍ୱାରା ସୀମିତ କିମ୍ବା ସମାପ୍ତ କରାଯାଏ, ତେବେ ଏହିପରି ନ୍ୟାସୀ ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟ ନୀତି ଉପରେ ଆଧାର କରି କୌଣସି ଅଧିକାର ଦାବି କରିପାରିବେ ନାହିଁ ।

ଏଠାରେ କୁହାଯାଇଥିବା ବରଖାସ୍ତ, କୌଣସି କଳଙ୍କ ସୃଷ୍ଟି କରେ ନାହିଁ କିମ୍ବା କୌଣସି ଦଣ୍ଡନୀୟ ପରିଣାମର କାରଣ ହୁଏ ନାହିଁ । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ବିଷୟରେ ପ୍ରକାଶ କରେ ଯାହା ଏହି ଧାରାରେ ନିହିତ ରହିଛି । କୌଣସି ବିଧାନରେ, ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଇଚ୍ଛାର ଅଭିବ୍ୟକ୍ତିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିପାରେ କିମ୍ବା ଏହା ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ହୋଇପାରେ । ଯେତେବେଳେ କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଆଇନର ବ୍ୟବସ୍ଥାରେ ସ୍ପଷ୍ଟ ଶବ୍ଦ ନଥାଏ, କିନ୍ତୁ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ, ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଭାବରେ ଥାଏ, ସେତେବେଳେ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ସେହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଆଇନକୁ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବ୍ୟବସ୍ଥା ସହିତ ପଢ଼ି ଏହାର ଅର୍ଥ ବାହାର କରିପାରିବେ ।

ବର୍ତ୍ତମାନର ବିଧାନରେ ଧାରା 6 ଖଣ୍ଡ (e) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ବୁଝାଏ, ଧାରା 7 ର ଉପଧାରା (1), ଖଣ୍ଡ (b) ଏବଂ (c) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ବୁଝାଏ ଏବଂ ଉପଧାରା (2) ଖଣ୍ଡ (d) ଅଧୀନରେ ଆସୁଥିବା ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ବୁଝାଏ ଏବଂ ଧାରା 4 ର ଉପଧାରା (3), ଉପଧାରା (1) ର ଖଣ୍ଡ (f) ରେ ଆସୁଥିବା ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ବୁଝାଏ ଏବଂ ଧାରା 10, କଳଙ୍କ ମାଧ୍ୟମରେ ନ୍ୟାସୀମାନଙ୍କୁ ଅପସାରଣ ମାମଲା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ ଏବଂ ଧାରା 11 ଏହିପରି ଅପସାରଣ କରାଯାଇଥିବା ନ୍ୟାସୀଙ୍କ ଅକ୍ଷମତା ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରେ । ଏହାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଧାରା 6 ଅନୁଯାୟୀ ନ୍ୟାସୀଙ୍କୁ ଅପସାରଣ କରିବା, ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଉପରେ ଆଧାରିତ ବୋଲି କହିବାରେ ଆମର କୌଣସି ଦ୍ୱିଧା ନାହିଁ । ଆମେ ଏଠାରେ କେବଳ ଏକ ଟିପ୍ପଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିପାରିବା ଯେ, ଯଦି ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକା, ଧାରା 6 ରେ ଏହିପରି ନ୍ୟାସୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳର ସମାପ୍ତକୁ ପ୍ରକାଶ କରିବା ପାଇଁ 'ବରଖାସ୍ତ' ଶବ୍ଦ ବଦଳରେ ଅନ୍ୟ କିଛି ଶବ୍ଦ ବ୍ୟବହାର କରିଥାନ୍ତେ, ତେବେ ଏହି ସମ୍ଭାବ୍ୟ ଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇନଥାନ୍ତା ।

ଥରେ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଲାଗୁ ହୋଇଗଲେ, ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତି, ପଦକ୍ଷେପ ନେବ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଅପସାରଣ ପୂର୍ବରୁ ସୁଯୋଗ ଦେବାର କୌଣସି ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠିବ ନାହିଁ । ଏହା ଗୁରୁତ୍ୱପୂର୍ଣ୍ଣ ଯେ ଯେତେବେଳେ କଳଙ୍କ ଲଗାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ଧାରା 10 ର ଉପ-ଧାରା (3) ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଭାବରେ ତାଙ୍କୁ ଧାରା 10 ଅନୁଯାୟୀ ଅପସାରଣ କରିବା ଆଦେଶ ପାରିତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ଏହିପରି କର୍ମଚାରୀଙ୍କୁ ନିଜ ପକ୍ଷ ରଖିବାର ସୁଯୋଗ ଦେବା ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଥାଏ କିନ୍ତୁ, ଧାରା 6 ରେ ଏହିପରି କୌଣସି ସମ୍ବନ୍ଧିତ ଉପ-ଧାରା ବା ବ୍ୟବସ୍ଥା ନାହିଁ । ତେଣୁ, ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅତ୍ୟନ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟ, ଯାହା ଆମେ ଆଙ୍କିଥିବା ଅନୁମାନକୁ ଦୃଢ଼ କରେ ଯେ, ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଧାରା *୬* ଅଧୀନରେ ନିହିତ ଅଛି । *ଓମ୍ ନାରାୟଣ ଅଗ୍ରୱାଲ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ବନାମ ନାଗପୁର ପାଲିକା, ଶାହାଜାହାନପୁର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ,* [1993] 2 ଏସ. ସି. ସି. 242, ମାମଲାରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ, ୟୁ. ପି. ପୌରପାଳିକା ଅଧିନିୟମ, 1916, ଯାହାକୁ ୟୁ. ପି ଅଧିନିୟମ 1990 ର 19 ଭାବେ ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ ହୋଇଥିଲା, ବ୍ୟବସ୍ଥା ଉପରେ ବିଚାର କରୁଥିଲେ, ଯାହା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦୁଇ ଜଣ ମହିଳା ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମନୋନୟନ ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଥିଲା, ଏବଂ ଚତୁର୍ଥ ପ୍ରାବଧାନ ପ୍ରଦାନ କରେ ଯେ ଏହିପରି ଦୁଇ ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କ ମନୋନୟନ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଇଚ୍ଛାରେ ହୋଇଥାଏ ।

> "ଏହି ଦୁଇ ମହିଳା ସଦସ୍ୟଙ୍କ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ମନୋନୟନ ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କ ଖୁସି ଏବଂ ଆତ୍ମନିଷ୍ଠ ସନ୍ତୁଷ୍ଟି ଉପରେ ନିର୍ଭର କରେ । ଯଦି ମନୋନୟନ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାରମ୍ଭରେ କରାଯାଇଥିବା ଏପରି ନିଯୁକ୍ତି ରାଜନୈତିକ ବିଚାର ଉପରେ ଆଧାରିତ ହୋଇଥାଏ, ତେବେ ସମ୍ବିଧାନର କୌଣସି ବ୍ୟବସ୍ଥାର ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ, ଯଦି ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ନିଜ ଇଚ୍ଛାରେ ଏପରି ନିଯୁକ୍ତିକୁ ସମାପ୍ତ କରିବାକୁ ଏବଂ ସେମାନଙ୍କ ସ୍ଥାନରେ ନୂତନ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ମନୋନୀତ କରିବାକୁ କ୍ଷମତା ପ୍ରଦାନ କରିଥାନ୍ତି । ମନୋନୀତ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ପଛରେ ପୌର ବୋର୍ଡର କୌଣସି ବାସିନ୍ଦାଙ୍କ ଇଚ୍ଛା କିମ୍ବା କର୍ତ୍ତୃତ୍ୱ ନାହିଁ ଯାହା ଜଣେ ନିର୍ବାଚିତ ସଦସ୍ୟଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ଉପସ୍ଥିତ ହୋଇପାରେ.......... କିନ୍ତୁ ଯେତେଦୂର ମନୋନୀତ ସଦସ୍ୟ ସମ୍ପୃକ୍ତ, ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକା ନିଜ ବିଚାରରେ ବ୍ୟବସ୍ଥା କରିଛି ଯେ ସେମାନେ ସରକାରଙ୍କ ଇଚ୍ଛା ଅନୁସାରେ ପଦବୀରେ ରହିବେ । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ତରଫରୁ ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇନାହିଁ ଯେ ଚତୁର୍ଥ ପ୍ରାବଧାନକୁ ଆଇନରେ ପ୍ରଣୟନ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟବସ୍ଥାପିକାର ଏପରି କୌଣସି କ୍ଷମତା ନାହିଁ । ଏହି ଆପତ୍ତି, ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 14 ଏବଂ 15 ଉପରେ ଆଧାରିତ ।
>
> ଆମ ମତରେ, ଏପରି ବ୍ୟବସ୍ଥା ସମ୍ବିଧାନର କୌଣସି ଅନୁଚ୍ଛେଦକୁ ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ କରେ ନାହିଁ କିମ୍ବା ଏହା ସମ୍ବିଧାନରେ ପ୍ରତିଷ୍ଠିତ କୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ନୀତି କିମ୍ବା ଗଣତାନ୍ତ୍ରିକ ନିୟମ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନୁହେଁ । ମନୋନୀତ ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କୁ ହଟାଇବା ପୂର୍ବରୁ ସେମାନଙ୍କୁ କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନଦେବା କିମ୍ବା ଅଧିନିୟମର ଧାରା 9 ର ଚତୁର୍ଥ ପ୍ରାବଧାନରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ଅନୁଯାୟୀ ଅପସାରଣ କରିବା ଦ୍ୱାରା ମନୋନୀତ ସଦସ୍ୟଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟଦକ୍ଷତା କିମ୍ବା ଚରିତ୍ର ଉପରେ କୌଣସି କଳଙ୍କ ଲଗାଇବା ଦ୍ୱାରା ପ୍ରାକୃତିକ ନ୍ୟାୟର ନୀତିଗୁଡ଼ିକର କୌଣସି ଉଲ୍ଲଙ୍ଘନ ହେବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ । ଏହା ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ରାଜନୈତିକ ବିଚାରକୁ ନେଇ କରାଯାଇଛି ।"

ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ, ପ୍ରସଙ୍ଗଟିକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରୁଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଏହି ମାମଲାକୁ ଭିନ୍ନ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରି ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ, ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତକୁ ଏହି ଧାରାରେ ହିଁ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି । ଆମ ମତରେ, ଏହା କିଛି ଫରକ ପକାଏ ନାହିଁ । ଏହି ମାମଲାରେ, ଇଚ୍ଛାଧୀନ ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ଯଦି ଅନ୍ୟ ଏକ ବିଧାନରେ ଏହା ଅନ୍ତର୍ନିହିତ ଥାଏ, ଯାହାକୁ ଆମେ ଏହି ମାମଲାରେ ସ୍ଥିର କରିଛୁ, ତେବେ ସେହି ସମାନ ନୀତି ସେଠାରେ ମଧ୍ୟ ସମାନ ଭାବରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ହେବ । ତଦନୁସାରେ, ଏହି ଉପସ୍ଥାପନାରେ ଆମେ କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ପାଉନାହୁଁ ।

ଉପରୋକ୍ତ କାରଣଗୁଡିକ ପାଇଁ ଆମେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଉଛୁ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନଟିର କୌଣସି ଯୋଗ୍ୟତା ନାହିଁ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଠିକ୍ ଥିଲେ । ଆମେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଉଛୁ ଯେ, ତା 19.2.2000 ରିଖର ଆଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ ଦ୍ୱିତୀୟ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ନ୍ୟାସୀ ପଦରୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ହଟାଇବା ବୈଧ ଥିଲା । ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା । ପକ୍ଷମାନେ ବିବାଦର ଖର୍ଚ୍ଚ ବହନ କରିବେ ।

ଭି. ଏସ୍. ଏସ୍. ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରାଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:

ଶ୍ରୀ ଜଟାଧାରୀ ସେଠୀ

ଉପବିଭାଗ ଅଧିକାରୀ (ଅନୁବାଦ), ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।